

비창 5장 전제의 신뢰성

“명칭한 말이 수백만의 사람에게 공감을 얻더라도 그것은 여전히 명칭한 말일 뿐이다.”-아나톨 프랑스 현대프랑스작가, 비평가

<<이 강의의 목적: 좋은 논증의 구성에 필요한 전제의 신뢰도를 높이는 기준을 학습>>

총론: 일상에 개방적이고 탐구적인 자세를 취하고 평소에 독서를 넓게 많이 하여 충분한 지식과 정보를 보유하라

각론: 전제 수용의 다섯 가지 기준과 그럴 듯하게 보이는 오류에 유의하는 사고 습관을 형성하라

1) 논증에서 신뢰할 만한 전제로 사용할 수 있는 정보의 원천 5가지

(1) 나 자신 또는 타인의 경험의 경우

①내가 직접 경험한 경우

☞수용 점검 사항: 불완전성, 허위성, 오류성, 착각성, 선입견, 편견, 경험수단, 관찰 도구, 배경지식 등

<Note> 배경지식: 일반적으로 신뢰할 수 있는 것으로 인정받고 있는 앎-직간접 경험을 통해서 알게 된 사실, 생활 속에서 얻은 상식, 전문가들로부터 배운 사실, 학문적 연구를 통해 발견한 사실 등으로 이루어진 지식의 집합

②타인이 직접 경험한 경우

☞수용 점검 사항: 불완전성, 허위성, 오류성, 착각성, 선입견, 편견, 경험수단, 관찰 도구, 배경지식 등

(2) 나 자신 또는 타인의 경험이 아닌 경우

③상식적 앎의 경우

☞수용 점검 사항: 독단성, 무비판성, 비합리성, 무반성적 사고 태도, 그 출처와 배경 등

④전문가의 앎의 경우

☞수용 점검 사항: 전문가의 권위, 자격, 지위, 중립성, 적절성, 공정성, 내외적 편향성 등

⑤아프리오리(a priori)한 지식(경험을 통하지 않고서 아는 앎)의 경우

☞수용 점검 사항: 경험(적 검증성)과의 관련성 유무, 경험과 무관하게 참인가의 여부, 논리학·수학 영역 귀속 여부, (자연) 과학적 지식 영역 귀속 여부.

전제 수용의 5가지 기준과 적용

| 지식 또는 정보 | 수용기준 | 수용여부 | 점검 결과 (평가 이유) |
|---|------|------|--------------------|
| “그는 총각이거나 아니면 적어도 한 번은 결혼했다” | ⑤ | 상 | 경험하지 않고 아는 경우 |
| “내 남자 친구 말이지, 아주 잘 생긴 편이라고들 하지 ㅎㅎ” | ② | 중 | 편견의 개입 여지 |
| “대한민국은 민주주의 국가이다” | ③ | 상 | 널리 알려진 상식 |
| “탤런트 한○○와 가수 김○○, 서로 깊은 사이로 알려져” - 스포츠신문 기사 | ② | 중 | 선정성 기사 가능성 |
| “임산부의 커피 음용과 태아 발육의 상관 관계를 나타내는 근거는 전혀 발견되지 않았다” - 세계보건기구 | ④ | 상 | 권위있는 기관의 정보 |
| “이는 아침에 일어나자마자 닦는 게 좋다” | ③ | 하 | 잘못된 양치질 정보 |
| “1900, 90년의 9년, 7의 달 하늘에서 공포의 대왕이 내려오리라. 양골모아의 대왕을 소생시키기 위해 그 전후의 기간에 마르스는 행복의 이름으로 지배하려 하리라.” - 노스트라다무스, 『모든 세기』 | ④ | 하 | 전문가의 권위의 신빙성 논란 다분 |

2) 논증에서 신뢰할 만한 전제로 사용할 수 없는 정보(오류)의 원천 2가지

<형식적 오류와 비형식적 오류>

비형식적 오류: ①언어적 오류(애매성의 오류) ②적합성(적절성, 유관성, 관련성)의 오류: i) 심리적 오류, ii) 자료적 오류

(1) 심리적 오류

☞ 감정, 욕망, 착각 등의 비합리적 작용에서 유래하는 심리적 지지를 논리적 지지로 착각하는 데서 생기는 오류

☞ 의견상 설득력이 있다고 보여지는 심리적 관련성을 논리적 설득력을 가진 논리적 관련성으로 착각하는 오류

① 사람에게 호소하는 오류

☞ 주장의 내용에 대해서가 아니라 주장하고 있는 사람에 대해서 논증을 구성하는 것.

i) 인신공격적 논증: 주장하는 내용을 반박하지 않고 주장을 펴는 사람의 인격을 손상함으로써 그 주장을 반박하는 것.

<사례>

소크라테스의 인생 철학은 흥미할 만한 가치가 없다. 마누라한테 꼼짝 못한 공처가 아닌가?

아인슈타인의 상대성 이론은 틀렸다. 왜냐하면 아인슈타인은 유대인이니까.

김 의원의 생각은 아주 근시안적인 단견이라고 봅니다. 어떻게 그런 정책을 지지할 수 있습니까? 공부를 더 하시면, 생각이 달라질 것입니다.

ii) 정황적 논증: 주장의 진리 여부는 도외시한 채 주장하는 사람의 처지나 상황 등과 같은 개인적 주변 정황에 의거해서 그 주장을 평가하는 것; 상대의 주장이 상대가 어떤 특별한 상황에 처해 있기 때문에 할 수밖에 없는 주장이라고 간주하여 상대의 주장을 몰아붙이는 것.

<사례>

정부 정책에 대한 그 국회의원의 비판은 들어볼 필요도 없어. 그는 민주당 의원이 아닌가

[이혼을 해서는 안 된다고 권면하는 신부에게] 당신은 독신 생활을 하면서 어떻게 이혼을 해서 혼자 사는 것을 허용하지 않을 수 있습니까?

[어떤 부정직한 기업가가 하는 주장] 당신이 나를 정직하지 않다고 주장하는 것은 정말 잘못된 것입니다. 내가 세금 신고를 약간 허위로 하기는 했지만 그건 아무 것도 아닙니다. 당신이야말로 언제나 장부 기입을 분식하지 않습니까?

<Note> 피장파장의 오류/너도 마찬가지로 오류 tu quoque: 상대방도 자신과 유사한 불리한 정황에 있다는 점을 이용해서 상대방의 주장을 물리치거나 자신의 주장을 옹호하는 것.

② 감정에 호소하는 오류

☞ 우리가 가진 공포, 원한, 분노, 동정, 연민, 군중 심리와 같은 등의 감정적 정서적 요소에 기반해서 어떤 주장을 받아들이게 하는 것.

i) 힘에 호소하는 논증: 어떤 주장을 받아들이게 하는 근거로서 누군가의 힘이나 위력에 의지하는 것.

<사례>

나는 이 지역의 유권자들을 다수 끌어 모을 수 있[는 힘이 있]소. 만일 당신이 이 법안을 지지하지 않으면 다음 선거에서 당신을 낙선시키도록 하겠소.

ii) 동정/연민에 호소하는 논증: 어떤 주장을 상대방의 동정심에 호소해서 설득하는 것.

<사례>

[돈 때문에 자기 부모를 살해하고서는] 자신은 이제 불쌍한 고아가 되었으니 관대하게 처분해 주시면 안 될까요.

iii) 군중/대중에 호소하는 논증: 어떤 주장을 군중의 심리나 믿음에 호소해서 동조하게 하는 것.

<사례>

영숙아, 너도 이 옷을 사 입어라. 이 옷이 최근에 청소년 패션 트렌드라고 해.

iv) 권위에 호소하는 논증: 어떤 주장을 보장하기 위해서 그 주장과 관련이 없는 또는 부적합한 사람의 권위에 호소하는 것. 부적합한 또는 부당한 권위에 호소하는 오류.

<사례>

미국 기업의 경쟁력 강화 정책 문제에 대해서 나는 잠시 위대한 물리학자 아인슈타인의 자본주의에 대한 견해를 인용하고자 한다.

③우물에 독뿌리는 오류/우물에 독풀기의 오류/원천 봉쇄의 오류: 자기편의 입장과 반대되는 주장은 모두 잘못된 것이라고 일방적으로 규정하여 반론을 제기할 수 있는 가능성을 미리 봉쇄하는 것; 어떤 주장에 반론이 일어날 수 있는 원천을 막아버림으로써 반론 제기 자체가 불가능하도록 만드는 것.

<사례>

지금부터 제가 드리는 말씀은 저의 양심선언입니다. 따라서 누구라도 저의 말을 의심하거나 이의를 제기한다면 바로 비양심적인 사람이 될 것입니다.

내가(니체가) “인간은 타락했다”고 말할 때 나에게 동의하지 않는 자들은 이미 자신들이 타락하였음을 증명하고 있는 것이다.

④도박사의 오류: 확률적으로 발생하는 개별 사건들이 서로 독립되어 있음에도 서로 연관되어 있거나 영향을 주고받는다라고 잘못 판단하여 어떤 결론을 도출하는 것.

<사례>

지금까지 서른 번이나 로또 복권을 샀지만 한 번도 당첨되지 않았다. 따라서 이번에 사는 서른한 번째의 복권은 그 어느 때보다 당첨 확률이 높기를 기대한다.

동전 던지기에서 앞면이 나올 확률과 뒷면이 나올 확률은 매번 똑같이 1/2이다. 내가 동전을 세 번 던졌는데 앞면이 한 번도 나오지 않았다. 그렇다면 이번에는 앞면이 나올 확률이 1/2보다 높을 거라고 확신한다.

(2) 자료적 오류

↳ 주장을 뒷받침한다고 인정할 만큼 자료의 힘이 충분하지 못하거나 부적절하거나 부족한 데서 생기는 오류

①무지에 호소하는 오류: 어떤 명제가 참이라고 주장할 때 그 근거로서 그것이 거짓임이 증명된 적이 없다는 사실을 제시하는 것 또는 어떤 명제가 거짓이라고 주장할 때 그 근거로서 그것이 참임이 증명된 적이 없다는 사실을 제시하는 것.

<사례>

하나님이 존재한다는 것은 참이다. 왜냐하면 하나님이 존재하지 않는다는 것이 증명된 적이 없기 때문이다.

담배가 발암 물질이라는 결정적 증거가 없으므로 담배는 암을 유발시키지 않는다.

그 사람이 그 물건을 훔쳤다고 말할 만한 증거가 없으므로 그 사람은 그것을 훔치지 않았다.

②발생(론)적 오류: 어떤 것의 발생 과정이 좋거나 나쁘다는 이유에서 그 발생 과정을 거쳐 얻은 것은 무조건 좋거나 나쁘다고 추론하는 것.

<사례>

유도는 배우지 마라. 유도는 일본에서 생겼기 때문에 유도를 배우면 왜색에 물들 염려가 있다.

그 총각은 아버지가 대대로 목사 집안 출신이야. 보나마나 품성은 좋을 것이야.

종교란 일종의 주술에 지나지 않아. 아다시피 원시 종교가 주술적 요소를 가지고 있었거든.

③순환논법의 오류: 논증에서 주장하고자 하는 결론을 표현 방식만 바꾸어 전제로 사용하는 것.

<사례>

배운 사람은 그렇게 상스러운 말을 쓰지 않는다. 왜냐하면 천한 말을 사용하는 사람은 제대로 교육을 받았다고 말할 수 없기 때문이다.

하느님은 존재합니다. 왜냐하면 성경에 그렇게 쓰여 있기 때문입니다. 성경의 구절이 참이라는 것을 어떻게 알 수 있느냐고요? 그거야 물론 성경은 하느님의 말씀이기 때문에 참이죠.

④논점 이탈의 오류: 어떤 결론을 확립하기 위해 제시된 논증이 실제로는 다른 결론을 향하는 것. 무관한 결론의 오류/논점 무지의 오류.

<사례>

청소년들 사이에 음란물이 홍수처럼 넘쳐나고 있다. 특히 영상물을 통한 손쉬운 음란물 접촉은 청소년들의 영혼을 병들게 하고 있다. 따라서 하루 빨리 성인전용 영화관 제도를 도입해야 한다.

사회주의가 바람직한 것이라는 점은 분명하다. 한 때는 모든 것이 사적으로 소유되었다. 이제는 점점 더 많은 것을 정부가 소유하게 되었다. 현대의 사회보장복지법은 사회주의자들이 끊임없이 주장했던 원리들을 구현하고 있다. 우리는 사회주의로 가는 도정에 있으며 사회주의가 승리하는 것은 피할 수 없다.

⑤복합 질문의 오류: 먼저 해결해야 하는 쟁점이 있음에도 불구하고 이 쟁점을 보지 못하거나 이미 해결된 것으로 간주하고 질문을 던지는 것; 두 개 이상의 질문으로 분리해서 물어야 할 것을 하나의 질문으로 물어보는 것.

<사례>

너는 아직도 네가 나보다 똑똑하다고 생각하냐?

당신은 훔친 돈을 모두 유흥비에 탕진했습니까?

당신은 허위 과장 광고로 수익이 늘었지요?

⑥ 흑백 사고의 오류: 반대 관계(개념)과 모순 관계(개념)을 혼동하는 것; 제3의 요소나 선택지가 있는 데도 불구하고 단 2 가지 요소나 선택지밖에 없다고 판단하는 것. 거짓 이분법의 오류.

<사례>

신의 존재를 믿지 않는다고요? 그럼 당신은 무신론자이군요.

그러니까 당신은 국이 너무 차다고 생각하는군요. 그렇죠? 그렇다면 아마 당신은 국을 펄펄 끓여 오면 좋아하겠군요!

⑦ 비끄러운 경사면의 오류: 하나의 견해를 받아들이게 되면 미끄러운 경사면에 미끄러지듯 연쇄적으로 그 다음 전제들까지 받아들이게 만들어서 마침내 멀리 반대편에 있는 결론까지 받아들이게 만드는 것.

<사례>

신체 또는 정신적 결함이 있는 태아를 낙태시키는 것은 정당하다고 주장하는 사람들이 있는데, 이런 주장을 하는 사람들은 자신의 판단이 얼마나 위험한 판단인지 모르고 있다. 만약 신체적 또는 정신적 결함이 있다고 해서 살 가치가 없다는 논리가 정당화된다면, 맘에 들지 않는 사람이면 모조리 다 결함 있는 사람으로 내몰아 사회로부터 격리시키거나 죽여 버리는 일이 발생할 수도 있을 것이다. (피터 싱어)

무상 급식이 헌법이 규정한 의무교육의 일부라면 점심 식사뿐만 아니라 신발, 실내화, 학용품, 교통비, 교복, 체육복, 이발비, 간식비 등 학생이 필요로 하는 모든 것을 보장해야 한다. 왜 식사에서 멈추어야 하는가. 무상 의무교육은 학생의 의식주뿐만 아니라 모든 것을 제공해야 하지 않겠는가? ... 곧 의무교육은 모든 것을 국가 책임에 귀속시키는 사회주의 국가로 귀착한다. (신중섭)

[퀴즈 문제] 체리 피킹(cherry picking)과 스핀 닥터(spin doctor) 각각 무엇이며 어떤 오류가 잠재되어 있는가?

“좋은 논증의 판별 규칙 2 거짓된 전제를 발견하라는 충실히 이행하기 위해서 논증에 사용된 심리적 적합성과 자료적 부적합성에 주의를 기울이고 주도면밀하게 점검하자.”

비형식적 오류 일람표

| 오류 분류 | 오류 유형 | 오류 이름 | 오류 내용 | |
|---------|---------|---------------|-------------------------|----------------------------|
| 비형식적 오류 | 애매성의 오류 | ①애매어의 오류 | 특정 맥락 안에서 애매어를 사용하는 것 | |
| | | ②은밀한 재정의의 오류 | 단어의 의미를 미를 은근 슬쩍 부여하는 것 | |
| | | ③애매문(구)의 오류 | 애매한 문장 구조를 사용하는 것 | |
| | | ④사용-언급 혼동의 오류 | 대상언어와 메타언어를 혼동하는 것 | |
| | | ⑤강조의 오류 | 언어의 어떤 부분을 강조하는 것 | |
| | | ⑥탈맥락적 인용의 오류 | 전체 맥락에서 일부만을 떼어 놓는 것 | |
| | | ⑦결합의 오류 | 부분에 참이므로 전체에 참이라는 것 | |
| | | ⑧분할의 오류 | 전체에 참이므로 부분에 참이라는 것 | |
| | 적합성의 오류 | 심리적 오류 | ①인신공격적 오류 | 상대의 주장보다는 상대방의 인격을 공격하는 것 |
| | | | ②정확적 오류(피장파장의 오류) | 상대의 주장보다는 상대방의 정확에 근거하는 것 |
| | | | ③힘에 호소하는 오류 | 사람이 가진 힘이나 위력에 호소하는 것 |
| | | | ④동정에 호소하는 오류 | 사람의 심정에 호소하는 것 |
| | | | ⑤군중에 호소하는 오류 | 군중의 심리나 신념에 호소하는 것 |
| | | | ⑥권위에 호소하는 오류 | 논제와 관련 없는 사람의 권위에 호소하는 것 |
| | | | ⑦우물에 독뿌리는 오류 | 반론의 가능성을 원천 봉쇄하는 독단을 부리는 것 |
| | | | ⑧도박사의 오류 | 도박사처럼 승리의 근거를 심리적 기대에 두는 것 |
| | | 자료적 오류 | ①무지에 호소하는 오류 | 주장의 보증을 위해 논쟁보다 무지를 사용하는 것 |
| | | | ②발생(론)적 오류 | 주장의 발생 과정과 정당성을 혼동하는 것 |
| | | | ③순환논법의 오류 | 결론에서 주장하는 바를 전제로 사용하는 것 |
| | | | ④논점일탈의 오류 | 무관 쟁점을 제시하여 논증핵심에서 이탈하는 것 |
| | | | ⑤복합질문의 오류 | 복합 질문을 단순 질문으로 나누지 못하는 것 |
| | | | ⑥흑백사고의 오류 | 어떤 주장을 흑 아니면 백이라고 속단하는 것 |
| | | | ⑦미끄러운 경사면의 오류 | 전제와 결론 사이 거리를 비약적으로 연결하는 것 |
| | | | ⑧선결문제 요구의 오류 | 증명해야 할 논점을 미리 진실로 가정해버리는 것 |