

비창 5장 전제의 신뢰성

“명칭한 말이 수백만의 사람에게 공감을 얻더라도 그것은 여전히 명칭한 말일 뿐이다.”-아나톨 프랑스 현대프랑스작가, 비평가

<<이 강의의 목적: 좋은 논증의 구성에 필요한 전제의 신뢰도를 높이는 기준을 학습>>

총론: 일상에 개방적이고 탐구적인 자세를 취하고 평소에 독서를 넓게 많이 하여 충분한 지식과 정보를 보유하라

각론: 전제 수용의 다섯 가지 기준과 그럴 듯하게 보이는 오류에 유의하는 사고 습관을 형성하라

1) 논증에서 신뢰할 만한 전제로 사용할 수 있는 정보의 원천 5가지

(1) 나 자신 또는 타인의 경험의 경우

①내가 직접 경험한 경우

☞수용 점검 사항: 불완전성, 허위성, 오류성, 착각성, 선입견, 편견, 경험수단, 관찰 도구, 배경지식 등

<Note> 배경지식: 일반적으로 신뢰할 수 있는 것으로 인정받고 있는 앎-직간접 경험을 통해서 알게 된 사실, 생활 속에서 얻은 상식, 전문가들로부터 배운 사실, 학문적 연구를 통해 발견한 사실 등으로 이루어진 지식의 집합

②타인이 직접 경험한 경우

☞수용 점검 사항: 불완전성, 허위성, 오류성, 착각성, 선입견, 편견, 경험수단, 관찰 도구, 배경지식 등

(2) 나 자신 또는 타인의 경험이 아닌 경우

③상식적 앎의 경우

☞수용 점검 사항: 독단성, 무비판성, 비합리성, 무반성적 사고 태도, 그 출처와 배경 등

④전문가의 앎의 경우

☞수용 점검 사항: 전문가의 권위, 자격, 지위, 중립성, 적절성, 공정성, 내외적 편향성 등

⑤아프리오리(a priori)한 지식(경험을 통하지 않고서 아는 앎)의 경우

☞수용 점검 사항: 경험(적 검증성)과의 관련성 유무, 경험과 무관하게 참인가의 여부, 논리학·수학 영역 귀속 여부, (자연) 과학적 지식 영역 귀속 여부.

전제 수용의 5가지 기준과 적용

지식 또는 정보	수용기준	수용여부	점검 결과 (평가 이유)
“그는 총각이거나 아니면 적어도 한 번은 결혼했다”	⑤	상	경험하지 않고 아는 경우
“내 남자 친구 말이지, 아주 잘 생긴 편이라고들 하지 ㅎㅎ”	②	중	편견의 개입 여지
“대한민국은 민주주의 국가이다”	③	상	널리 알려진 상식
“탤런트 한○○와 가수 김○○, 서로 깊은 사이로 알려져” - 스포츠신문 기사	②	중	선정성 기사 가능성
“임산부의 커피 음용과 태아 발육의 상관 관계를 나타내는 근거는 전혀 발견되지 않았다” - 세계보건기구	④	상	권위있는 기관의 정보
“이는 아침에 일어나자마자 닦는 게 좋다”	③	하	잘못된 양치질 정보
“1900, 90년의 9년, 7의 달 하늘에서 공포의 대왕이 내려오리라. 양골모아의 대왕을 소생시키기 위해 그 전후의 기간에 마르스는 행복의 이름으로 지배하려 하리라.” - 노스트라다무스, 『모든 세기』	④	하	전문가의 권위의 신빙성 논란 다분

2) 논증에서 신뢰할 만한 전제로 사용할 수 없는 정보(오류)의 원천 2가지

<형식적 오류와 비형식적 오류>

비형식적 오류: ①언어적 오류(애매성의 오류) ②적합성(적절성, 유관성, 관련성)의 오류: i) 심리적 오류, ii) 자료적 오류

(1) 심리적 오류

☞ 감정, 욕망, 착각 등의 비합리적 작용에서 유래하는 심리적 지지를 논리적 지지로 착각하는 데서 생기는 오류

☞ 의견상 설득력이 있다고 보여지는 심리적 관련성을 논리적 설득력을 가진 논리적 관련성으로 착각하는 오류

① 사람에게 호소하는 오류

☞ 주장의 내용에 대해서가 아니라 주장하고 있는 사람에 대해서 논증을 구성하는 것.

i) 인신공격적 논증: 주장하는 내용을 반박하지 않고 주장을 펴는 사람의 인격을 손상함으로써 그 주장을 반박하는 것.

<사례>

소크라테스의 인생 철학은 흥미할 만한 가치가 없다. 마누라한테 꼼짝 못한 공처가 아닌가?

아인슈타인의 상대성 이론은 틀렸다. 왜냐하면 아인슈타인은 유대인이니까.

김 의원의 생각은 아주 근시안적인 단견이라고 봅니다. 어떻게 그런 정책을 지지할 수 있습니까? 공부를 더 하시면, 생각이 달라질 것입니다.

ii) 정황적 논증: 주장의 진리 여부는 도외시한 채 주장하는 사람의 처지나 상황 등과 같은 개인적 주변 정황에 의거해서 그 주장을 평가하는 것; 상대의 주장이 상대가 어떤 특별한 상황에 처해 있기 때문에 할 수밖에 없는 주장이라고 간주하여 상대의 주장을 몰아붙이는 것.

<사례>

정부 정책에 대한 그 국회의원의 비판은 들어볼 필요도 없어. 그는 민주당 의원이 아닌가

[이혼을 해서는 안 된다고 권면하는 신부에게] 당신은 독신 생활을 하면서 어떻게 이혼을 해서 혼자 사는 것을 허용하지 않을 수 있습니까?

[어떤 부정직한 기업가가 하는 주장] 당신이 나를 정직하지 않다고 주장하는 것은 정말 잘못된 것입니다. 내가 세금 신고를 약간 허위로 하기는 했지만 그건 아무 것도 아닙니다. 당신이야말로 언제나 장부 기입을 분식하지 않습니까?

<Note> 피장파장의 오류/너도 마찬가지로 오류 tu quoque: 상대방도 자신과 유사한 불리한 정황에 있다는 점을 이용해서 상대방의 주장을 물리치거나 자신의 주장을 옹호하는 것.

② 감정에 호소하는 오류

☞ 우리가 가진 공포, 원한, 분노, 동정, 연민, 군중 심리와 같은 등의 감정적 정서적 요소에 기반해서 어떤 주장을 받아들이게 하는 것.

i) 힘에 호소하는 논증: 어떤 주장을 받아들이게 하는 근거로서 누군가의 힘이나 위력에 의지하는 것.

<사례>

나는 이 지역의 유권자들을 다수 끌어 모을 수 있[는 힘이 있]소. 만일 당신이 이 법안을 지지하지 않으면 다음 선거에서 당신을 낙선시키도록 하겠소.

ii) 동정/연민에 호소하는 논증: 어떤 주장을 상대방의 동정심에 호소해서 설득하는 것.

<사례>

[돈 때문에 자기 부모를 살해하고서는] 자신은 이제 불쌍한 고아가 되었으니 관대하게 처분해 주시면 안 될까요.

iii) 군중/대중에 호소하는 논증: 어떤 주장을 군중의 심리나 믿음에 호소해서 동조하게 하는 것.

<사례>

영숙아, 너도 이 옷을 사 입어라. 이 옷이 최근에 청소년 패션 트렌드라고 해.

iv) 권위에 호소하는 논증: 어떤 주장을 보장하기 위해서 그 주장과 관련이 없는 또는 부적합한 사람의 권위에 호소하는 것. 부적합한 또는 부당한 권위에 호소하는 오류.

<사례>

미국 기업의 경쟁력 강화 정책 문제에 대해서 나는 잠시 위대한 물리학자 아인슈타인의 자본주의에 대한 견해를 인용하고자 한다.

③우물에 독뿌리는 오류/우물에 독풀기의 오류/원천 봉쇄의 오류: 자기편의 입장과 반대되는 주장은 모두 잘못된 것이라고 일방적으로 규정하여 반론을 제기할 수 있는 가능성을 미리 봉쇄하는 것; 어떤 주장에 반론이 일어날 수 있는 원천을 막아버림으로써 반론 제기 자체가 불가능하도록 만드는 것.

<사례>

지금부터 제가 드리는 말씀은 저의 양심선언입니다. 따라서 누구라도 저의 말을 의심하거나 이의를 제기한다면 바로 비양심적인 사람이 될 것입니다.

내가(니체가) “인간은 타락했다”고 말할 때 나에게 동의하지 않는 자들은 이미 자신들이 타락하였음을 증명하고 있는 것이다.

④도박사의 오류: 확률적으로 발생하는 개별 사건들이 서로 독립되어 있음에도 서로 연관되어 있거나 영향을 주고받는다라고 잘못 판단하여 어떤 결론을 도출하는 것.

<사례>

지금까지 서른 번이나 로또 복권을 샀지만 한 번도 당첨되지 않았다. 따라서 이번에 사는 서른한 번째의 복권은 그 어느 때보다 당첨 확률이 높기를 기대한다.

동전 던지기에서 앞면이 나올 확률과 뒷면이 나올 확률은 매번 똑같이 1/2이다. 내가 동전을 세 번 던졌는데 앞면이 한 번도 나오지 않았다. 그렇다면 이번에는 앞면이 나올 확률이 1/2보다 높을 거라고 확신한다.

(2) 자료적 오류

↳ 주장을 뒷받침한다고 인정할 만큼 자료의 힘이 충분하지 못하거나 부적절하거나 부족한 데서 생기는 오류

①무지에 호소하는 오류: 어떤 명제가 참이라고 주장할 때 그 근거로서 그것이 거짓임이 증명된 적이 없다는 사실을 제시하는 것 또는 어떤 명제가 거짓이라고 주장할 때 그 근거로서 그것이 참임이 증명된 적이 없다는 사실을 제시하는 것.

<사례>

하나님이 존재한다는 것은 참이다. 왜냐하면 하나님이 존재하지 않는다는 것이 증명된 적이 없기 때문이다.

담배가 발암 물질이라는 결정적 증거가 없으므로 담배는 암을 유발시키지 않는다.

그 사람이 그 물건을 훔쳤다고 말할 만한 증거가 없으므로 그 사람은 그것을 훔치지 않았다.

②발생(론)적 오류: 어떤 것의 발생 과정이 좋거나 나쁘다는 이유에서 그 발생 과정을 거쳐 얻은 것은 무조건 좋거나 나쁘다고 추론하는 것.

<사례>

유도는 배우지 마라. 유도는 일본에서 생겼기 때문에 유도를 배우면 왜색에 물들 염려가 있다.

그 총각은 아버지가 대대로 목사 집안 출신이야. 보나마나 품성은 좋을 것이야.

종교란 일종의 주술에 지나지 않아. 아다시피 원시 종교가 주술적 요소를 가지고 있었거든.

③순환논법의 오류: 논증에서 주장하고자 하는 결론을 표현 방식만 바꾸어 전제로 사용하는 것.

<사례>

배운 사람은 그렇게 상스러운 말을 쓰지 않는다. 왜냐하면 천한 말을 사용하는 사람은 제대로 교육을 받았다고 말할 수 없기 때문이다.

하느님은 존재합니다. 왜냐하면 성경에 그렇게 쓰여 있기 때문입니다. 성경의 구절이 참이라는 것을 어떻게 알 수 있느냐고요? 그거야 물론 성경은 하느님의 말씀이기 때문에 참이죠.

④논점 이탈의 오류: 어떤 결론을 확립하기 위해 제시된 논증이 실제로는 다른 결론을 향하는 것. 무관한 결론의 오류/논점 무지의 오류.

<사례>

청소년들 사이에 음란물이 홍수처럼 넘쳐나고 있다. 특히 영상물을 통한 손쉬운 음란물 접촉은 청소년들의 영혼을 병들게 하고 있다. 따라서 하루 빨리 성인전용 영화관 제도를 도입해야 한다.

사회주의가 바람직한 것이라는 점은 분명하다. 한 때는 모든 것이 사적으로 소유되었다. 이제는 점점 더 많은 것을 정부가 소유하게 되었다. 현대의 사회보장복지법은 사회주의자들이 끊임없이 주장했던 원리들을 구현하고 있다. 우리는 사회주의로 가는 도정에 있으며 사회주의가 승리하는 것은 피할 수 없다.

⑤복합 질문의 오류: 먼저 해결해야 하는 쟁점이 있음에도 불구하고 이 쟁점을 보지 못하거나 이미 해결된 것으로 간주하고 질문을 던지는 것; 두 개 이상의 질문으로 분리해서 물어야 할 것을 하나의 질문으로 물어보는 것.

<사례>

너는 아직도 네가 나보다 똑똑하다고 생각하냐?

당신은 훔친 돈을 모두 유흥비에 탕진했습니까?

당신은 허위 과장 광고로 수익이 늘었지요?

⑥ 흑백 사고의 오류: 반대 관계(개념)과 모순 관계(개념)을 혼동하는 것; 제3의 요소나 선택지가 있는 데도 불구하고 단 2 가지 요소나 선택지밖에 없다고 판단하는 것. 거짓 이분법의 오류.

<사례>

신의 존재를 믿지 않는다고요? 그럼 당신은 무신론자이군요.

그러니까 당신은 국이 너무 차다고 생각하는군요. 그렇죠? 그렇다면 아마 당신은 국을 펄펄 끓여 오면 좋아하겠군요!

⑦ 비끄러운 경사면의 오류: 하나의 견해를 받아들이게 되면 미끄러운 경사면에 미끄러지듯 연쇄적으로 그 다음 전제들까지 받아들이게 만들어서 마침내 멀리 반대편에 있는 결론까지 받아들이게 만드는 것.

<사례>

신체 또는 정신적 결함이 있는 태아를 낙태시키는 것은 정당하다고 주장하는 사람들이 있는데, 이런 주장을 하는 사람들은 자신의 판단이 얼마나 위험한 판단인지 모르고 있다. 만약 신체적 또는 정신적 결함이 있다고 해서 살 가치가 없다는 논리가 정당화된다면, 맘에 들지 않는 사람이면 모조리 다 결함 있는 사람으로 내몰아 사회로부터 격리시키거나 죽여 버리는 일이 발생할 수도 있을 것이다. (피터 싱어)

무상 급식이 헌법이 규정한 의무교육의 일부라면 점심 식사뿐만 아니라 신발, 실내화, 학용품, 교통비, 교복, 체육복, 이발비, 간식비 등 학생이 필요로 하는 모든 것을 보장해야 한다. 왜 식사에서 멈추어야 하는가. 무상 의무교육은 학생의 의식주뿐만 아니라 모든 것을 제공해야 하지 않겠는가? ... 곧 의무교육은 모든 것을 국가 책임에 귀속시키는 사회주의 국가로 귀착한다. (신중섭)

[퀴즈 문제] 체리 피킹(cherry picking)과 스핀 닥터(spin doctor) 각각 무엇이며 어떤 오류가 잠재되어 있는가?

“좋은 논증의 판별 규칙 2 거짓된 전제를 발견하라는 충실히 이행하기 위해서 논증에 사용된 심리적 적합성과 자료적 부적합성에 주의를 기울이고 주도면밀하게 점검하자.”

비형식적 오류 일람표

오류 분류	오류 유형	오류 이름	오류 내용	
비형식적 오류	애매성의 오류	①애매어의 오류	특정 맥락 안에서 애매어를 사용하는 것	
		②은밀한 재정의의 오류	단어의 의미를 미를 은근 슬쩍 부여하는 것	
		③애매문(구)의 오류	애매한 문장 구조를 사용하는 것	
		④사용-언급 혼동의 오류	대상언어와 메타언어를 혼동하는 것	
		⑤강조의 오류	언어의 어떤 부분을 강조하는 것	
		⑥탈맥락적 인용의 오류	전체 맥락에서 일부만을 떼어 놓는 것	
		⑦결합의 오류	부분에 참이므로 전체에 참이라는 것	
		⑧분할의 오류	전체에 참이므로 부분에 참이라는 것	
	적합성의 오류	심리적 오류	①인신공격적 오류	상대의 주장보다는 상대방의 인격을 공격하는 것
			②정확적 오류(피장파장의 오류)	상대의 주장보다는 상대방의 정확에 근거하는 것
			③힘에 호소하는 오류	사람이 가진 힘이나 위력에 호소하는 것
			④동정에 호소하는 오류	사람의 심정에 호소하는 것
			⑤군중에 호소하는 오류	군중의 심리나 신념에 호소하는 것
			⑥권위에 호소하는 오류	논제와 관련 없는 사람의 권위에 호소하는 것
			⑦우물에 독뿌리는 오류	반론의 가능성을 원천 봉쇄하는 독단을 부리는 것
			⑧도박사의 오류	도박사처럼 승리의 근거를 심리적 기대에 두는 것
		자료적 오류	①무지에 호소하는 오류	주장의 보증을 위해 논쟁보다 무지를 사용하는 것
			②발생(론)적 오류	주장의 발생 과정과 정당성을 혼동하는 것
			③순환논법의 오류	결론에서 주장하는 바를 전제로 사용하는 것
			④논점일탈의 오류	무관 쟁점을 제시하여 논증핵심에서 이탈하는 것
			⑤복합질문의 오류	복합 질문을 단순 질문으로 나누지 못하는 것
			⑥흑백사고의 오류	어떤 주장을 흑 아니면 백이라고 속단하는 것
			⑦미끄러운 경사면의 오류	전제와 결론 사이 거리를 비약적으로 연결하는 것
			⑧선결문제 요구의 오류	증명해야 할 논점을 미리 진실로 가정해버리는 것